Logo służby cywilnej: biały orzeł w koronie na czerwonym tle. Na niebieskim tle napis służba cywilna.MATERIAŁY SZKOLENIOWE

**Etyka i dylematy etyczne w służbie cywilnej**

|  |  |
| --- | --- |
| **TYTUŁ SZKOLENIA** | Szkolenie z etyki dla członków korpusu służby cywilnej zajmujących wyższe stanowiska w służbie cywilnej |
| **TEMAT** | Dylematy etyczne – studia przypadków |

**DYLEMAT 1 – spór konsumencki**

Pracownik Krajowej Administracji Skarbowej zamawia w prywatnej firmie wykonanie remontu dachu. Na tle wykonania usługi powstaje spór konsumencki, urzędnik nie jest zadowolony z jakości usługi i żąda wykonania poprawek budowlanych. Ponadto domaga się wystawienia i wydania faktury za usługę. Kilkukrotne, pisemne wezwania firmy do dokonania poprawek i wydania faktury, a następnie także do wypłaty zadośćuczynienia, pozostają bez odpowiedzi.

Po ok. 1,5 roku prowadzenia sporu pracownik wdraża w urzędzie postępowanie mandatowe w stosunku do wykonawcy usługi z tytułu wykroczenia polegającego na niewystawieniu faktury za wykonaną usługę. Prawnik wykonawcy przedstawia kserokopię faktury oraz żąda wyłączenia pracownika ze sprawy ze względu na konflikt interesów (pozostaje w sporze z firmą). Na podstawie odpowiedzi prawnika firmy urzędnik zmienia kwalifikację czynu i składa we właściwym wydziale swojego urzędu zawiadomienie o uzasadnionym podejrzeniu popełnienia przestępstwa karno-skarbowego.

Dyskusja – czy postępowanie urzędnika jest:

– wykorzystywaniem swojej urzędowej pozycji do wywarcia presji lub zemsty na firmie, z którą ma konflikt konsumencki?

– konfliktem interesów?

– prawidłowym postępowaniem zgodnie z kodeksem postępowania karnego, który obliguje do zawiadomienia o przestępstwie?

Jak byś postąpił na miejscu tego urzędnika?

**DYLEMAT 2 – działalność gospodarcza kontrolera podatkowego**

Pracownik służby cywilnej w jednym z podatkowych departamentów Ministerstwa Finansów zakłada stronę internetową reklamującą jego usługi prawne w zakresie m.in. prowadzenia spraw i windykacji wierzytelności, sporządzania pozwów i pism procesowych, sporządzania wniosków i odwołań, dochodzenia roszczeń odszkodowawczych, prowadzenia spraw z zakresu prawa podatkowego, a także kompleksowej obsługi prawnej przedsiębiorców.

Po kilku miesiącach od założenia strony rejestruje działalność gospodarczą w zakresie usług prawnych prowadzonych na rzecz przedsiębiorców o różnej formie prawnej i osób fizycznych niebędących przedsiębiorcami. W zgłoszeniu deklaruje rozpoczęcie działalności po 2 miesiącach od rejestracji. Jako pracownik służby cywilnej nie zamierza występować o zgodę do dyrektora na prowadzenie działalności gospodarczej, ponieważ uważa, że jest wymagana jedynie, jeżeli działalność stałaby w sprzeczności z obowiązkami wynikającymi z ustawy o służbie cywilnej lub podważałaby do niej zaufanie – a taka działalność (jego zdaniem) nie będzie prowadzona. Po pewnej refleksji usunął z przedmiotu działalności gospodarczej prowadzenie spraw z zakresu prawa podatkowego.

Dyskusja: oceń postępowanie pracownika z punktu widzenia:

– rzeczywistego, potencjalnego lub postrzeganego konfliktu interesów,

– nadużywania stanowiska,

– formalnego przestrzegania przepisów dotyczących dodatkowego zarobkowania,

– zasady lojalności i ochrony informacji – wykorzystywania wiedzy i wewnętrznego doświadczenia urzędowego,

– ryzyka stworzenia mechanizmu dla legalizacji łapówek (wpłacanych jako zapłata za konsultacje) oraz do wymuszania łapówek (zamów poradę, to cię potraktuję ulgowo),

– wpływu na wizerunek i wiarygodność urzędu,

– innych potencjalnych naruszeń zasad służby cywilnej i zasad etyki.

Czy ocena będzie zależeć od tego, czy działalność gospodarcza została już podjęta?

Czy samo umieszczenie reklamy swoich przyszłych usług wywołuje negatywne konsekwencje?

Czy ewentualne uzyskanie zgody na jej prowadzenie usuwa niektóre lub wszystkie zagrożenia etyczne?

Czy pracownik powinien podejmować działalność w takim zakresie? Może w węższym?

**DYLEMAT 3 – konferencja**

Jesteś zatrudniony na stanowisku dyrektora w jednym z departamentów urzędu centralnego. Renomowana firma konsultingowa organizuje w sobotę konferencję poświęconą sytuacji na rynku pracy, w tym rozwoju zawodowego pracowników, z udziałem przedstawicieli różnych organizacji i wybitnych ekspertów z kraju i z zagranicy. Jako przedstawiciel kierownika urzędu masz za zadanie wygłosić prezentację na temat systemu szkoleń w służbie cywilnej. Przed twoim wystąpieniem przedstawiciel organizatora informuje cię o konieczności podpisania umowy – podobnie jak pozostali wykładowcy otrzymasz wynagrodzenie w wysokości 2500 zł.

* Które z zasad służby cywilnej lub zasad etyki korpusu służby cywilnej powinieneś rozważyć, zastanawiając się nad udzieleniem odpowiedzi?
* Co robisz?
* Czy twoja ocena byłaby inna, gdyby kwota wyniosła 250 zł?

Alternatywne odpowiedzi:

1. Mając na uwadze, że wszyscy wykładowcy otrzymują wynagrodzenie, konferencja odbywa się w sobotę, a więc poza godzinami pracy, a ja na przygotowanie wystąpienia musiałem przeznaczyć prywatny czas, przyjmuję wynagrodzenie. Poza tym nie jestem urzędnikiem mianowanym ‒ nie muszę ubiegać się o zgodę dyrektora generalnego na dodatkowe zarobkowanie.
2. W konferencji biorę udział na polecenie służbowe przełożonego i mimo tego, że konferencja jest organizowana poza godzinami pracy, biorę w niej udział w ramach obowiązków służbowych. Nie mam prawa przyjąć wynagrodzenia. Odmawiam.
3. Zasady wynagradzania wykładowców są klarowne – wszyscy otrzymują wynagrodzenie za wystąpienie. Przyjmuję wynagrodzenie, a w poniedziałek wyjaśniam okoliczności mojemu przełożonemu i argumentuję brak wcześniejszej zgody na dodatkowe zarobkowanie „szybką” akcją firmy konsultingowej.
4. Inna?

**DYLEMAT 4 – przyjaciel**

Pani Jadwiga, do tej pory dobrze oceniany członek korpusu służby cywilnej, była na wiecu kandydata na prezydenta miasta, swojego wieloletniego przyjaciela pana Pawła. Jej przełożeni dowiedzieli się o tym z anonimowego listu przesłanego do urzędu. Jako dowód informator podał link do strony internetowej społecznego komitetu wyborczego pana Pawła – pod nr 15 w deklaracji poparcia widniało nazwisko pani Jadwigi. Ponadto w galerii ze zdjęciami z wiecu zostało zamieszczone zdjęcie pani Jadwigi w towarzystwie kandydata na prezydenta.

Rzecznik dyscyplinarny złożył wniosek do komisji dyscyplinarnej o upomnienie pani Jadwigi. W uzasadnieniu napisał: „Przybycie na miejsce wiecu wyborczego z bukietem kwiatów i przebywanie w bliskim otoczeniu kandydata może zostać odebrane jako jawne i publiczne popieranie tego kandydata”.

Zgodnie z art. 78 ustawy o służbie cywilnej: „Członkowi korpusu służby cywilnej nie wolno publicznie manifestować poglądów politycznych”. Zachowanie neutralności politycznej nakazuje też Zarządzenie nr 70 PRM zwane kodeksem etyki. Pani Jadwidze grozi kara dyscyplinarna.

– Nie manifestuję poglądów politycznych w pracy. Na wiec poszłam po pracy. Nie ukrywam osobistej sympatii do tego akurat polityka – broniła się pani Jadwiga.

Według komisji pani Jadwiga złamała art. 78 ustawy o służbie cywilnej. Otrzymała karę upomnienia – najniższą z możliwych.

– Uważam, że potraktowano mnie niesprawiedliwie. Nie może być tak, że nie mam podstawowych praw obywatelskich w demokratycznym kraju. Będę się odwoływać do Wyższej Komisji Dyscyplinarnej – powiedziała pani Jadwiga.

* Którą/e z zasad służby cywilnej lub zasad etyki korpusu służby cywilnej powinieneś w pierwszej kolejności rozważyć, zastanawiając się nad tą sytuacją?
* Kto ma rację, kto się myli? Proszę uzasadnić swoje stanowisko.

Alternatywne odpowiedzi (do dyskusji):

1. Błędem przełożonych było wzięcie pod uwagę anonimowej informacji. Donos nie powinien być podstawą do wszczęcia postępowania wyjaśniającego, a już z pewnością karania kogokolwiek. Wyższa Komisja Dyscyplinarna powinna uchylić wyrok komisji dyscyplinarnej.
2. Rację miał rzecznik – udział w wiecu wyborczym jest publiczną manifestacją poglądów politycznych; prezydent miasta jest politykiem, niezależnie czy ma poparcie konkretnej partii politycznej, czy też nie. Zatem przez udział w wiecu członek korpusu łamie art. 78 i ustawy o służbie cywilnej i jest to sprzeczne z zasadą neutralności politycznej członków korpusu służby cywilnej. Słusznie wymierzona najniższa kara ma zapobiegać podobnym incydentom i odstraszać przed zachowaniem niezgodnym z prawem.
3. Pani Jadwiga złamała prawo, podważając zaufanie do urzędu i służby cywilnej. Wymierzona kara jest niewspółmierna do zawinienia. Urzędnicy powinni znać przepisy i bezwzględnie ich przestrzegać. W służbie cywilnej nie ma miejsca dla pani Jadwigi.
4. Zachowanie pani Jadwigi nie było publicznym manifestowaniem poglądów politycznych, tylko wsparciem dla wieloletniego przyjaciela. Nie opowiadała się przeciw żadnej konkretnej partii politycznej ani za nią, potwierdziła tylko lojalność względem przyjaciela po godzinach pracy. Zatem całe zamieszanie wokół jej osoby jest jednym wielkim nieporozumieniem.
5. Pani Jadwiga może i zamanifestowała poglądy polityczne, wspierając kandydata na prezydenta. Ale zrobiła to poza godzinami pracy. Zatem nie ma mowy o jakimkolwiek przewinieniu.
6. Inna?

**DYLEMAT 5 – rozczarowany urzędnik**

Zajmujesz stanowisko dyrektora departamentu w jednym z urzędów administracji rządowej.. Do tej pory lubiłaś/eś swoją pracę, którą zawsze wykonywałaś/eś z entuzjazmem. Teraz jednak nie popierasz decyzji swojego ministra, które, twoim zdaniem, są stronnicze. Jesteś zniechęcona/y i rozczarowana/y. Chcesz wyrazić swój sprzeciw.

* Którą/e z zasad służby cywilnej lub zasad etyki korpusu służby cywilnej powinieneś w pierwszej kolejności rozważyć, zastanawiając się nad tą sytuacją?
* Co robisz?

Alternatywne odpowiedzi (do dyskusji):

1. Przestrzegając zasady neutralności politycznej, nie wypowiadasz się publicznie na tematy polityczne, ale denerwuje cię swoiste ograniczenie wolności słowa członków korpusu. Dajesz upust swoim uczuciom na prywatnym koncie w mediach społecznościowych – przynajmniej twoi znajomi będą wiedzieć, co myślisz.
2. Jako członek korpusu nie możesz być bierny, gdy, twoim zdaniem, polecenia przełożonego są niezgodne z prawem. Informujesz o tym pisemnie swojego przełożonego. Ale wykonujesz polecenie, w przypadku otrzymania jego pisemnego potwierdzenia.
3. Nie podoba ci się to, co widzisz, nie zamierzasz dłużej milczeć – kontaktujesz się z reporterem gazety i umawiasz na wywiad.
4. Zasada neutralności politycznej nakazuje ci dystansować się od wszelkich wpływów i nacisków politycznych mogących prowadzić do działań stronniczych. Myślisz, że nic nie możesz zrobić, ale czujesz, że nie chcesz być obojętny na to, co, twoim zdaniem, robi twój minister. Bierzesz udział w manifestacji antyrządowej by chociaż tak, anonimowo, wyrazić swój sprzeciw.
5. Anonimowo uczestniczysz w dyskusjach na forum internetowym. W ten sposób możesz wyrazić swoją dezaprobatę, nie narażając się na zarzut łamania zasad służby cywilnej i zasad etyki.
6. ….

**DYLEMAT 6 – klient**

W biurze obsługi urzędu X pojawia się klient − pan Robert − z zapytaniem, kiedy otrzyma zgodę na modernizację budynku mieszkalnego. Podanie złożył w zeszłym tygodniu. Jest październik, niedługo zaczną się mrozy, pan Robert martwi się, że w domu będzie zimno, a ma małe dzieci.

Urzędnik, pan Marek, nie tylko pracuje z klientami przybywającymi do urzędu, ale również udziela pisemnych odpowiedzi na zapytania. Jest przemęczony ilością pracy − wczoraj kolejny dzień z rzędu znowu pracował po godzinach, by dotrzymać ustawowego terminu na udzielenie odpowiedzi. Zawsze stara się wykonywać pracę sumiennie i terminowo. Ale czuje, że jego wynagrodzenie nie jest adekwatne do jego umiejętności, doświadczenia i zaangażowania. Do tego wszystkiego właśnie dowiedział się, że to nie on otrzyma nagrodę kwartalną − jego przełożony na spotkaniu wydziału wyróżnił dwóch innych urzędników, za kreatywne podejście do rozwiązywanie problemów.

Urzędnik, znużony stosem papierów, które ma na biurku, odpowiada panu Robertowi:

– A co mnie to obchodzi?! Nie interesują mnie pana problemy, skoro pan nie miał czasu pomyśleć o tym wcześniej, to niech pana dzieci teraz marzną. Trzeba czekać. Zgodnie z przepisami do dwóch miesięcy wydajemy taką decyzję. Żegnam pana.

Pan Robert zszokowany nie wie, co odpowiedzieć. Wychodzi.

* Jak należy ocenić zachowanie pracownika?
* Jak powinien zachować się pracownik?
* Czy można powiedzieć, że pracownik zaniechał wykonania swoich obowiązków?
* Jakie jest prawdopodobieństwo, że sytuacja ta się nie powtórzy?
* Co można zrobić w danej sytuacji?

**DYLEMAT 7 – działalność zarobkowa**

Pan Marek jest urzędnikiem służby cywilnej. Od 2017 r. jest zatrudniony w ministerstwie na stanowisku głównego specjalisty.

Jednocześnie od początku 2018 r. jest członkiem rady nadzorczej dwóch spółek. Dodatkowo od 2018 r. prowadzi działalność gospodarczą we własnym imieniu wpisaną do Centralnej Ewidencji i Informacji i Działalności Gospodarczej.

Pan Marek nie występował do dyrektora generalnego urzędu, a więc nie posiadał zgody na dodatkowe zarobkowanie lub na prowadzenie działalności gospodarczej, ponieważ:

* nie pobiera wynagrodzenia z tytułu zasiadania w radach nadzorczych żadnej ze spółek, w obu przypadkach jest to funkcja honorowa,
* mimo, że oficjalnie prowadzi na własny rachunek działalność gospodarczą, to w praktyce w ogóle jej nie wykonuje – obowiązek prowadzenia działalności wynika, jego zdaniem, z przepisów prawa podatkowego w związku z faktem, że od 2018 r. wynajmuje lokale użytkowe i jest płatnikiem VAT.

1. Jak należy ocenić postępowanie pana Marka?
2. Jeśli doszło do naruszenia zasad służby cywilnej lub zasad etyki korpusu służby cywilnej, to jakich i dlaczego?

**DYLEMAT 8 – licytacja**

Pani Ewa jest zatrudniona na stanowisku komornika skarbowego w Izbie Administracji Skarbowej (IAS)

W urzędzie przeprowadzono licytację nieruchomości należących do dłużnika. Pani Ewa, która działała z upoważnienia dyrektora IAS, podpisała obwieszczenie o licytacji i nadzorowała jej przebieg.

Do licytacji przystąpiło kilka osób. Tylko jedna zaoferowała cenę kupna. Pani Ewa wydała postanowienie o udzieleniu przybicia na rzecz licytanta.

Dyrektor IAS stwierdził, że osobą, która nabyła nieruchomość jest były konkubent pani Ewy, ojciec jej małoletniego dziecka.

W związku z pojawieniem się wątpliwości co do bezstronności pani Ewy przy prowadzeniu licytacji nieruchomości, dyrektor IAS wydał postanowienie o jej wyłączeniu z dalszego prowadzenia tej sprawy. Jednocześnie polecił rzecznikowi dyscyplinarnemu w Izbie Administracji Skarbowej wszczęcie postępowania wyjaśniającego.

1. Jak należy ocenić zachowanie pani Ewy?
2. Jeśli zachowanie pani Ewy nie było właściwe, jak powinna postąpić?
3. Jeśli doszło do naruszenia zasad służby cywilnej lub zasad etyki korpusu służby cywilnej, to jakich i dlaczego?

**DYLEMAT 9 - prowadzenie szkoleń**

Pan Krzysztof jest dyrektorem Izby Administracji Skarbowej (IAS).

W 2016 i 2018 pan Krzysztof, jako kierownik urzędu, podpisał w imieniu IAS 4 umowy na wykonanie szkoleń przez firmę X dla pracowników urzędu.

W 2017 r., pan Krzysztof otrzymał od firmy X propozycję odpłatnego świadczenia usług trenerskich jako trener tej firmy. Temat szkolenia nie był związany z zadaniami wykonywanymi przez niego w IAS. Szkolenia miały odbywać się wyłącznie w czasie wolnym od pracy w IAS (w niedziele). Po uzyskaniu zgody na dodatkowe zarobkowanie, pan Krzysztof podpisał umowę z firmą X na odpłatne prowadzenie działalności szkoleniowej na rzecz tej firmy.

1. Jak należy ocenić zachowanie dyrektora IAS?
2. Jeśli doszło do naruszenia zasad służby cywilnej lub etyki korpusu służby cywilnej, to jakich i dlaczego?
3. Czy inaczej należy ocenić zachowanie dyrektora IAS, jeśli firma X zaoferowała szkolenia wysokiej jakości za relatywnie niską cenę? Jeśli tak/ nie, to dlaczego?

**DYLEMAT 10 - Konflikt w pracy**

Dyrektor komórki organizacyjnej urzędu wydaje pracownikowi polecenie opracowania projektu zarządzenia kierownika urzędu. Podczas wydawania polecenia pracownik zapisuje na kartce informacje dotyczące zakresu zmian i terminu realizacji zadania.

Podczas nieobecności w pracy dyrektora, kierownik urzędu - zainteresowany projektem zarządzenia - prosi pracownika o pilne przedstawienie informacji o przebiegu prac. Zaskoczony pracownik podczas rozmowy informuje, że obecnie nie może przedstawić projektu zarządzenia, ponieważ w pierwszej kolejności wykonywał zadania z krótszym terminem realizacji - wyznaczony przez dyrektora komórki termin przygotowania projektu zarządzenia jeszcze nie upłynął. W trakcie rozmowy okazuje się również, że:

* pracownik nie posiada pełnej informacji o zakresie projektowanych zmian,
* wyznaczony pracownikowi przez dyrektora termin znacznie wykracza poza oczekiwania kierownika urzędu.

Dyrektor, po powrocie do pracy i rozmowie z kierownikiem urzędu, wzywa pracownika i podniesionym głosem przedstawia swoje uwagi dotyczące zachowania pracownika. W trakcie emocjonalnego monologu dyrektor kwestionuje inteligencję pracownika oraz zarzuca mu podważenie jego autorytetu w oczach kierownika urzędu.

Pracownik zszokowany nie wie, co odpowiedzieć. Wychodzi. Informuje kolegów z pracy o zaistniałej sytuacji. W ocenie pracownika dyrektor naruszył jego godność. Od innych osób pracujących w tej samej komórce organizacyjnej dowiaduje się, że jest to zachowanie typowe dla dyrektora.

1. Jak należy ocenić zachowanie pracownika? Czy można powiedzieć, iż pracownik nieprawidłowo wykonywał swoje obowiązki?
2. Jak należy ocenić zachowanie dyrektora komórki organizacyjnej?
3. Jak należy postępować w takich sytuacjach?
4. Które z zasad służby cywilnej lub zasad etyki korpusu służby cywilnej powinieneś rozważyć zastanawiając się nad oceną przedstawionej sytuacji?